

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 августа 2015 г. N 17АП-8873/2015-АК

Дело N А60-12845/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 августа 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Грибиниченко О.Г.,

судей Варакса Н.В., Муравьевой Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Базановой Т.С.,

при участии:

от заявителя акционерного общества "Производственное объединение "Уральский оптико-механический завод" имени Э.С.Яламова" (ОГРН 1106672007738, ИНН 6672315362): Романова Л.Т., паспорт, доверенность от 01.01.2015;

от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103): не явились;

от третьего лица прокуратуры Октябрьского района г. Екатеринбурга: не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя акционерного общества "Производственное объединение "Уральский оптико-механический завод" имени Э.С.Яламова" на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 22 мая 2015 года по делу N А60-12845/2015,

принятое судьей Колосовой Л.В.,

по заявлению акционерного общества "Производственное объединение "Уральский оптико-механический завод" имени Э.С.Яламова"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

третье лицо: прокуратура Октябрьского района г. Екатеринбурга,

о признании незаконным и отмене постановления,

установил:

Акционерное общество "Производственное объединение "Уральский оптико-механический завод" имени Э.С.Яламова" (далее - заявитель, общество, завод, АО "ПО "УОМЗ") обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - заинтересованное лицо, управление, антимонопольный орган) N 2874 от 11.03.2015 о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.05.2015 (резолютивная часть решения объявлена 20.05.2015) требования общества удовлетворены частично: оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере, превышающем 50 000 руб.

Не согласившись с принятым решением, завод обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного ему административного правонарушения. Указывает на то, что предусмотренные в п. 31 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 N 908 требования к содержанию извещения об отказе от проведения закупки установлены Правительством РФ с превышением предоставленных ему Законом о закупках полномочий; согласно ч. 18 ст. 4 Закона Правительству РФ делегировано только полномочие на

установление порядка размещения в единой информационной системе информации о закупке, но не требований к содержанию такой информации. Полагает, что конкретное содержание документа, содержащего информацию об отказе от проведения закупки, нерегламентированное ни Законом о закупках, ни Положением о закупках, определяется заказчиком по своему усмотрению. Отмечает, что в ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ установлена ответственность за неразмещение документа, а не за несоблюдение требований к его содержанию (за что ответственность предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, совершение которого влечет более мягкую административную ответственность); обязанность по размещению соответствующего извещения исполнена обществом надлежащим образом.

Представитель заявителя в судебном заседании на доводах жалобы настаивал.

Прокуратура по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заинтересованное лицо письменного отзыва на жалобу не представило.

Антимонопольный орган, а также прокуратура надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей для участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции не направили, что на основании ч.ч. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга с 21.01.2015 по 10.02.2015 проведена проверка исполнения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг АО "ПО "УОМЗ".

В ходе проверки выявлены нарушения требований ч. 6 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), пп. 2 п. 9.2 ст. 9 Положения о закупочной деятельности АО "ПО "УОМЗ", п. 5.4.4 ст. 5.4 Инструкции по проведению закупочных процедур - приложения N 1 к Положению о закупочной деятельности, пп. 30-32 раздела VI Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 N 908.

По факту выявленных нарушений постановлением от 10.02.2015 прокурором района возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями КоАП РФ, Постановления Правительства РФ от 25.12.2014 N 1489 настоящее постановление и материалы проверки направлены для рассмотрения в Свердловское УФАС России.

По результатам рассмотрения материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 11.03.2015 N 2874 общество привлечено к административной ответственности по ч. 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ с наложением взыскания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения, отсутствии существенных нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности, а также оснований для признания правонарушения малозначительным. Вместе с тем, суд первой инстанции посчитал возможным снизить размер административного штрафа до 50 000 руб.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в

ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Законом о закупках в ст. 2 устанавливается, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу п. 3 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения данных торгов.

При этом, согласно ч. 6 ст. 4 Закона о закупках положением о закупке может быть предусмотрена иная подлежащая размещению в единой информационной системе дополнительная информация.

Согласно пп. 2 п. 9.2 ст. 9 Положения о закупочной деятельности АО "ПО "УОМЗ", п. 5.4.4. ст. 5.4 Инструкции по проведению закупочных процедур - приложения N 1 к Положению заказчик вправе отказаться от проведения электронного запроса котировок, разместив извещение об этом на официальном сайте, Сайте ЭТП (через Web кабинет Заказчика) в порядке, установленном регламентом электронной площадки.

В соответствии с ч. 18 ст. 4 Закона о закупках размещение заказчиками в единой информационной системе информации о закупке осуществляется без взимания платы. Порядок размещения в единой информационной системе информации о закупке устанавливается Правительством Российской Федерации. Порядок регистрации заказчиков в единой информационной системе устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на ведение единой информационной системы.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 N 908 утверждено Положение о размещении на официальном сайте информации о закупке (далее - Положение N 908)

Раздел VI (п.п. 30-32) Положения N 908 регламентирует порядок размещения информации об отказе от проведения закупки.

В соответствии с п. 30 раздела VI Положения N 908 в случае если положением о закупке, размещенном на официальном сайте, предусмотрено размещение на официальном сайте информации об отказе заказчика от проведения закупки и заказчиком принято решение об отказе от проведения закупки, документ, содержащий сведения об отказе от проведения закупки, размещается на официальном сайте.

В случае если положением о закупке, размещенном на официальном сайте, не предусмотрено размещение на официальном сайте информации об отказе заказчика от проведения закупки, заказчик вправе разместить на официальном сайте документ, содержащий сведения об отказе от проведения закупки.

В соответствии с п. 31 Положения N 908 для размещения на официальном сайте сведений об отказе заказчика от проведения закупки представитель заказчика в закрытой части официального сайта формирует документ, содержащий следующие основные сведения об отказе от проведения закупки: - дата принятия решения; - основание принятия решения.

Согласно п. 32 Положения N 908 сведения об отказе заказчика от проведения закупки считаются размещенными на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта документов, предусмотренных пунктом 31 настоящего Положения.

С учетом вышеприведенных положений, заказчик, предусмотрев в положении о закупке размещение на официальном сайте отказ от проведения данной закупки, обязан разместить такой отказ с соблюдением соответствующего порядка размещения, регламентированного Постановлением Правительства РФ N 908, положения которого приведены выше.

Доводы апеллятора о том, что Положение N 908 не подлежит применению, предусмотренные в п. 31 Постановления N 908 требования к содержанию извещения об отказе от проведения закупки установлены Правительством с превышением предоставленных Законом полномочий, безосновательны; основаны на неверном толковании правовых норм, регулирующих спорные правоотношения.

Антимонопольным органом установлен факт того, что информация об отказе от проведения закупки N 31401663236, опубликованная 10.11.2014, а также информация об отказе от проведения закупки N

31401233342, опубликованная 11.06.2014, не содержала основания принятого решения.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, фактические обстоятельства в совокупности с представленными в дело доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности в действиях завода события вмененного ему административного правонарушения.

Поскольку в силу п. 32 Положения N 908 сведения об отказе заказчика от проведения закупки считаются размещенными на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта документов, предусмотренных пунктом 31 настоящего Положения, опубликование заявителем соответствующей информации, не содержащей основания принятого решения, правомерно расценено антимонопольным органом и судом, как неразмещение в единой информационной системе при закупке информации об отказе от проведения закупки.

Таким образом, действия (бездействие) общества правомерно квалифицированы антимонопольным органом по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Соответствующие доводы апеллятора отклонены апелляционным судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что заявителем были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований в области закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины общества во вмененном ему правонарушении.

Таким образом, в действиях завода доказан состав административного правонарушения по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений закона при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, заявителю обеспечена возможность воспользоваться предоставленными ему законом правами и гарантиями лица, привлекаемого к административной ответственности.

Заявитель привлечен к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

При решении вопроса о соразмерности назначенного административного наказания суд первой инстанции, с учетом конкретных обстоятельств дела счел возможным назначить административное наказание в размере 50 000 руб. - ниже низшего предела санкции ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, что соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ (Постановление от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционного ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", подлежало применению с учетом момента совершения правонарушения), ч.ч. 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции считает, что данный штраф соответствует характеру нарушения.

Оснований для освобождения общества от административной ответственности не установлено.

Таким образом, судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы существенное значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 22 мая 2015 года по делу N А60-12845/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества "Производственное объединение "Уральский оптико-механический завод" имени Э.С.Яламова" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий
О.Г.ГРИБНИЧЕНКО

Судьи
Н.В.ВАРАКСА
Е.Ю.МУРАВЬЕВА
