

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 30 декабря 2015 г. по делу N А67-1283/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 декабря 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Туленковой Л.В.,

судей Забоева К.И.,

Лаптева Н.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Енисейский лесхоз" на решение от 26.06.2015 Арбитражного суда Томской области (судья Григорьев С.В.) и постановление от 08.09.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Логачев К.Д., Афанасьева Е.В., Жданова Л.И.) по делу N А67-1283/2015 по иску Департамента лесного хозяйства Томской области (634041, город Томск, проспект Кирова, 41, ОГРН 1127017029347, ИНН 7017317947) к обществу с ограниченной ответственностью "Енисейский лесхоз" (663180, Красноярский край, город Енисейск, улица Доры Кваш, 6 А, ОГРН 1142454000116, ИНН 2447012472) о взыскании штрафа.

Суд

установил:

Департамент лесного хозяйства Томской области (далее - департамент) обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Енисейский лесхоз" (далее - общество) о взыскании 89 220 рублей штрафа по государственному контракту от 16.09.2014 N 2014.266058.

Решением от 26.06.2015 Арбитражного суда Томской области, оставленным без изменения постановлением от 08.09.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось с кассационной жалобой, просит отменить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит следующие доводы: суды не учли, что расторжение контракта по соглашению сторон освобождает поставщика от обязанности уплатить неустойку за неисполнение обязательства; судами не дано оценки тому обстоятельству, что ответчик не имел возможности поставить товар по государственному контракту ввиду отсутствия товара, отвечающего требованиям контракта; имеются основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Департамент в отзыве на кассационную жалобу просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на несостоятельность доводов ответчика. Кроме того, заявлено ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя истца.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Проверив в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует и судами установлено, что по итогам проведения электронного аукциона на поставку семян сосны кедровой сибирской (далее - товар) между обществом (поставщик) и департаментом (заказчик) заключен государственный контракт от 16.09.2014 N 2014.266058 (далее - контракт), по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику семена сосны кедровой сибирской в соответствии со спецификацией, а заказчик обязался принять и оплатить его в порядке и на условиях контракта.

Цена контракта составила 1 812 200 рублей, в том числе НДС 276 437 рублей 28 копеек (пункт 2.1 контракта). Согласно пункту 3.4 контракта срок поставки товара установлен до 10.10.2014.

Общество обратилось в департамент с письмом от 10.10.2014 N 135 о расторжении контракта по соглашению сторон, в связи с тем, что по результатам экспертизы партий семян сосны кедровой сибирской установлена чистота данных семян ниже допустимой.

Стороны подписали соглашение от 17.10.2014 о расторжении контракта.

Департамент направил в адрес общества претензию от 26.12.2014 N 74-12-8411 с предложением уплатить штраф в размере 89 220 рублей, предусмотренный пунктом 7.4 контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (с учетом суммы, внесенной ответчиком в качестве обеспечения исполнения контракта).

Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения департамента в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1, 330, 421, 453, 506 ГК РФ, с учетом правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора", информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств", установив, что поставщиком допущено нарушение условий контракта, повлекшее наступление ответственности в виде начисления штрафа, удовлетворил исковые требования. Оснований для снижения штрафа в порядке, предусмотренном статьей 333 ГК РФ, судом не установлено.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов обеих инстанций соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

В части 9 статьи 34 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Ответчиком доказательства, подтверждающие, что неисполнение обязательства произошло вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика, в материалы дела не представлено (статья 65 АПК РФ).

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что ответчик не доказал отсутствие его вины в нарушении обязанности по поставке товара в срок и надлежащего качества, в связи с чем, требование о применении к обществу мер ответственности в виде взыскания штрафа является правомерным.

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

В то же время пунктом 3 статьи 401 ГК РФ из данного правила установлено исключение в отношении лиц, действующих в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Указанные лица несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства при любых обстоятельствах, за исключением случаев, когда надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Контракт заключен истцом и ответчиком по результатам аукциона, следовательно, последнему было известно заранее о количественных и качественных характеристиках поставляемого товара (на стадии участия в конкурсе), в связи с этим до заключения контракта общество, действуя разумно и добросовестно, должно было располагать информацией о специфике товара.

---

---

Общество несет риск наступления последствий при осуществлении своей предпринимательской деятельности (статья 2 ГК РФ).

Доводы заявителя кассационной жалобы о не применении к сложившимся правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ отклоняются, поскольку судом первой инстанций со ссылкой на правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", указано на отсутствие соответствующего ходатайства.

Суд кассационной инстанции считает, что при принятии решения и постановления судами не было допущено нарушений норм материального и процессуального права, выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ отсутствуют.

В соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

---

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: данное дело имеет номер А67-1283/2015, а не А67-1283/2013.

---

решение от 26.06.2015 Арбитражного суда Томской области и постановление от 08.09.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А67-1283/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Л.В.ТУЛЕНКОВА

Судьи  
К.И.ЗАБОЕВ  
Н.В.ЛАПТЕВ