

ОБЗОР

вопросов по отдельным направлениям закупочной деятельности
в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

В целях исполнения функции по методическому сопровождению заказчиков-субъектов Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) Комитетом по конкурентной политике Мурманской области сформирован обзор вопросов, поступивших от заказчиков, осуществляющих закупочную деятельность в рамках поименованного закона.

Вопрос: *подрядчик настаивает на применении постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 в части списания пеней, при этом ни положение о закупке областного автономного учреждения, ни договор не содержат норм, аналогичных содержащимся в указанном постановлении. Возможно ли списание начисленных подрядчику пеней согласно постановлению Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 в рамках договора, заключенного в соответствии с Законом № 223-ФЗ?*

Ответ: постановление Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» принято в соответствии с частью 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и распространяет свое действие на отношения, возникшие в рамках указанного закона.

Взаимодействие сторон договора, заключенного по Закону № 223-ФЗ, регулируется нормами Гражданского Кодекса РФ, положения о закупке товаров, работ, услуг заказчика-субъекта поименованного закона и положениями самого договора. Правила списания неустоек, утвержденные вышеназванным постановлением, не могут быть применены в рассматриваемом случае (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2023 по делу № А40-165315/2022-68-1127, Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 № 21АП-4342/2019 по делу № А84-3099/2019).

Вопрос: *допустимо ли заказчику-областному автономному учреждению установить в извещении и документации о конкурентной закупке два варианта начальной (максимальной) цены договора (далее - НМЦД), с НДС/без НДС, и при подведении итогов закупки применять единый базис оценки, т.е. не учитывать НДС в ценовых предложениях участников вне зависимости от применяемой ими системы налогообложения?*

Ответ: принципами Закона № 223-ФЗ, в числе прочих, являются: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (часть 1 статьи 3), кроме того частью 6 статьи 3 определено, что требования к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Предлагаемый вариант установления вариативной НМЦД и оценки заявок указанным принципам и требованиям не отвечает ввиду следующего: участник, применяющий упрощенную систему налогообложения не является плательщиком НДС, но уплачивает иные виды налогов, а при применении единого базиса оценки из ценового предложения исключается только НДС (при наличии), исключение иных налогов не осуществляется.

Таким образом, предложения участника-плательщика НДС и участника на упрощенной системе налогообложения оцениваются не на равных условиях.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона № 223-ФЗ, по результатам проведения закупки заказчик обязан заключить договор с участником закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, манипуляции в сторону увеличения/уменьшения предложенной цены являются нарушением указанной нормы.

Изложенное мнение подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 04.04.2022 № 304-ЭС22-2729, а также письмом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № АД/66562/18, направленным в адрес территориальных органов ФАС России для использования в работе при рассмотрении жалоб по вопросам установления требований к участникам, применяющим различные системы налогообложения.