

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 января 2024 г. по делу № А56-11482/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Елагиной О.К., Константинова П.Ю., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Нескучный С-Дизайн" Грачева Н.К. (доверенность от 08.11.2023) и Грибова К.Д. (доверенность от 08.11.2023), старшего прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении судами гражданских и административных дел, экономических споров, дел об административных правонарушениях управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Кузнецовой Я.В. (удостоверение), рассмотрев 10.01.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Нескучный С-Дизайн" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 по делу № А56-11482/2023,

установил:

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга в интересах публично-правового образования - субъекта Российской Федерации города Санкт-Петербурга в лице администрации Московского района Санкт-Петербурга обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к администрации Московского района Санкт-Петербурга, адрес: 196084, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 129, ОГРН 1037821059540, ИНН 7810435274 (далее - Администрация), и к обществу с ограниченной ответственностью "Нескучный С-Дизайн", адрес: 194044, Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д. 4-6, лит. А, пом. 38-Н, ОГРН 1079847102697, ИНН 7814391564 (далее - Общество), о признании недействительным соглашения от 29.12.2021 о расторжении государственного контракта от 21.06.2021 № 01722000004210000740001 (далее - Контракт).

Решением суда первой инстанции от 04.07.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.10.2023, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Податель жалобы оспаривает вывод судов об отсутствии оснований для расторжения Контракта по соглашению сторон; считает, что суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Общество полагает, что суды неверно истолковали пункты 8, 15 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ), пункт 2 статьи 168, пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель заместителя прокурора Санкт-Петербурга, указав на правомерность судебных актов, просил оставить их без изменения.

Жалоба рассмотрена кассационным судом без участия представителей Администрации, извещенной надлежащим образом о месте и времени слушания дела.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга 08.02.2021 направил в адрес Администрации задание № 01-21-5312/21 на разработку проекта устройства элементов благоустройства по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., д. 133, лит. А.

Между Администрацией (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью "Нескучный сад" (подрядчиком) заключен контракт от 04.12.2020 № 01722000004200000970001, в рамках исполнения которого разработан проект № 01-21-18-33241/20-ПБ благоустройства на территории земельного участка по адресу; Санкт-Петербург, Московский пр., д. 133, лит. А, кадастровый номер 78:14:00075717, - создания пешеходных коммуникаций, озеленения - в отношении элементов благоустройства: покрытия, сопряжения поверхностей, элементов озеленения, уличной мебели, урн, элементов освещения, малой архитектурной формы № 01-21-18-33241/20-ПБ (далее - проект № 01-21-18-33241/20-ПБ).

Администрацией проведен открытый конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территории по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., д. 133, лит. А (извещение № 017220000 0421000074 размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 18.05.2021).

В соответствии с пунктом 2.2 конкурсной документации объем, содержание работ по благоустройству территории по указанному адресу и другие предъявляемые к ним требования определены проектом № 01-21-18-33241/20-ПБ (приложение № 3 к конкурсной документации).

Согласно приложению № 3 к конкурсной документации проект планировки объекта благоустройства (пешеходных коммуникаций, озеленения) разработан ООО "Нескучный сад" в отношении элементов благоустройства: покрытия, сопряжения поверхностей, элементов озеленения, уличной мебели, урн, элементов освещения, малой архитектурной формы.

Работы производятся в соответствии с проектной документацией об открытом конкурсе, приложениями к ней и Контрактом, а также со сметными расчетами (пункт 2.1 технического задания).

По итогам проведения данного конкурса Администрация (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили Контракт.

Цена Контракта составила 23 040 000 руб. (пункт 3.1 Контракта).

Пунктом 2.2 Контракта установлен срок завершения работ - 15.12.2021 (включительно).

Как предусмотрено пунктом 2.3 Контракта содержание работ, а также требования к ним изложены в техническом задании (приложение № 1 к Контракту), сметной документации (приложение № 2 к Контракту).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям Контракта, а при отсутствии или неполноте его условий требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или Контрактом, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в Контракте или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного Контрактом использования, а если такое использование Контрактом не предусмотрено, для обычного использования результатов работы такого рода (пункт 5.1 Контракта).

В силу пункта 5.1.9 Контракта подрядчик обязан передать поставляемый товар, по количеству, ассортименту (видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам товара), качеству, комплектности соответствующий требованиям, установленным сметами, техническим заданием.

Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством (пункт 8.6 Контракта).

Общество выполнило работы частично - на сумму 6 376 689,74 руб., что подтверждено материалами дела.

Оплата выполненных работ осуществлена Администрацией.

В пункте 6.1 Контракта установлено, что для проверки результатов выполненных работ в части их соответствия условиям Контракта заказчик обязан провести своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций экспертизу.

Между Администрацией и обществом с ограниченной ответственностью "Ленстройэкспертиза" (далее - ООО "Ленстройэкспертиза") 10.12.2021 заключен контракт № 10122021-Э на проведение экспертизы результатов выполненных Обществом работ.

Согласно экспертному заключению ООО "Ленстройэкспертиза" от 16.12.2021 № 155122021-3 выполненные работы по установке арт-объекта "Нить" не соответствуют характеристикам, содержащимся в проекте № 01-21-18-33241/20-ПБ и разработанном на его основании архитектурном решении № 01-21-18-33241/20-АР.

Работы выполнены с существенными отклонениями от проекта, такие показатели, как толщина металла, расчетный вес металлических частей, толщина и материал сидений, значительно отличаются от проектных.

Администрация и Общество 29.12.2021 подписали соглашение о расторжении Контракта (далее - Соглашение), которым зафиксировали факт выполнения работ на сумму 6 376 689,74 руб.

Как указывает заместитель прокурора, вопреки требованиям конкурсной документации и условиям Контракта, выполненные Обществом работы не соответствуют проекту № 01-21-18-33241/20-ПБ, в связи с чем у заказчика возникла обязанность принять решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке на основании подпункта "а" пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ; однако Администрация данную обязанность не исполнила.

Посчитав Соглашение недействительным, заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Общество указало, что оснований для признания Соглашения недействительным не имеется, поскольку у Администрации отсутствовала обязанность принимать решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта; оспаривание спорного Соглашения не отвечает публичным интересам.

По мнению Общества, выполнены все работы, предусмотренные Контрактом, что подтверждается заключением специалиста от 04.05.2023 № 012/23-ДЗ.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, решение суда оставил без изменения.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ по государственному или муниципальному

контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно материалам дела Контракт заключен в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ. Ознакомившись с требованиями конкурсной документации, подрядчик выразил волеизъявление на заключение Контракта на предложенных условиях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В силу части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.8 Контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта среди прочего в случаях, если отступления в выполненной работе от условий Контракта или иные недостатки в ее результате в установленный заказчиком срок не были устранены подрядчиком либо являются существенными и неустранимыми.

Пунктом 1 части 15 статьи 95 № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент заключения Контракта и его расторжения) предусмотрено, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Аналогичное положение закреплено в пункте 8.14 Контракта.

Руководствуясь положениями статьи 6 Закона № 44-ФЗ, суды пришли к выводу о том, что соглашение о расторжении контракта позволяет недобросовестному подрядчику избежать связанных с ненадлежащим исполнением своих обязательств неблагоприятных последствий, в том числе в виде передачи документов в Федеральную антимонопольную службу для рассмотрения вопроса о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды, оценив условия Контракта, заключили, что пункт 8.8 Контракта не может быть истолкован как позволяющий заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств по своему усмотрению расторгнуть Контракт по соглашению с подрядчиком, поскольку это фактически освобождает последнего от предусмотренной Законом № 44-ФЗ ответственности.

Как верно отмечено судами, представленное Обществом заключение специалиста от 04.05.2023 № 012/23-ДЗ, по сути, не опровергает выводов заключения от 16.12.2021 № 155122021-3. Кроме того, судами учтено, что первоначально Общество с выводами заключения ООО "Ленстройэкспертиза" от 16.12.2021 № 155122021-3 согласилось.

По смыслу части 1 статьи 64 АПК РФ, экспертиза является одним из доказательств, которые могут быть получены в рамках рассмотрения дела. При этом, как и любое доказательство, оно подлежит оценке с позиции допустимости и достоверности, а в совокупности с другими доказательствами - достаточности (статья 71 АПК РФ).

В рассматриваемом споре суды пришли к выводу о достаточности представленных в дело доказательств и правомерно оставили без удовлетворения ходатайство Общества о назначении судебной экспертизы.

Доказательства обоснованности отступления Обществом от проекта не представлены, а возможность использования объекта по назначению не позволяет подрядчику немотивированно отступать от размещенного при проведении закупки технического задания.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что поскольку существенные отступления от проекта являются необоснованными и их наличие существенным образом нарушает публичные интересы (государственный заказчик не получает того результата, на который рассчитывал при размещении государственного заказа), то Контракт по соглашению сторон расторгнут неправомочно.

Таким образом, кассационный суд считает, что суды обоснованно удовлетворили иски о взыскании.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отклонены ими. Эти доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права, направлены на иную оценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, применены судами правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 по делу № А56-11482/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Нескучный С-Дизайн" - без удовлетворения.

Председательствующий
Н.Н.МАЛЫШЕВА

Судьи
О.К.ЕЛАГИНА
П.Ю.КОНСТАНТИНОВ