

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 февраля 2024 г. по делу N А56-10568/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., при участии от публичного акционерного общества "Федеральная сетевая компания - Россети" Кудыровой А.Н. (доверенность от 06.02.2024), рассмотрев 19.02.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Федеральная сетевая компания - Россети" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023 по делу N А56-10568/2023,

установил:

Публичное акционерное общество "Федеральная сетевая компания - Россети", адрес: 121353, Москва, ул. Беловежская, д. 4, ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление), от 05.12.2022 по жалобе N Т02-609/22.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Межрегиональная кабельная компания" (далее - Компания).

Решением суда первой инстанции от 13.06.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.10.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, просит отменить судебные акты, заявление - удовлетворить. Податель кассационной жалобы полагает, что с учетом положений пунктов 3.1 и 3.3 Извещения заявка участника правомерно отклонена закупочной комиссией, поскольку при проверке соответствия продукции (термостат SILART TBS-140), предложенной участником, выявлено несоответствие параметров, указанных Компанией с параметрами, указанными на сайте завода-изготовителя <https://silart.com/upload/iblock/783/TBS-140.pdf>; предложенное Компанией оборудование не соответствует характеристикам, указанным в Техническом задании, а участник указал недостоверные сведения о предложенной продукции.

В судебном заседании представитель Общества поддержала доводы кассационной жалобы.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Управления и Компании, извещенных надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10.11.2022 ПАО "Россети" (заказчиком) в Единой информационной системе в сфере закупок на сайте <https://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение N 32211833664 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку электротехнической продукции для ТОиР оборудования ПС (организатор торгов - филиал ПАО "Россети" - Магистральные

электрические сети Северо-Запада).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), Единым стандартом закупок ПАО "ФСК ЕЭС" (в редакции от 03.10.2022), а также Извещением о закупке.

В соответствии с протоколом заочного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок участников и подведению итогов закупки от 22.11.2022 N 1/2558274 (далее - протокол от 22.11.2022) заявка Компании была отклонена от участия в закупке по следующим основаниям: "В Техническом предложении пункт 87 "Термостат SILART компактный для управления нагревательными элементами TBS-140-10...+50 °C контакт NC 10A 250B" указаны данные, не соответствующие размещенным на сайте производителя www.silart.com - "диапазон регулировки температуры" у участника указан "-10...+50 °C", а на сайте производителя для термостата TBS-140 "-20...+40 °C", учитывая что в Техническом задании указан требуемый диапазон "-10...+50 °C", можно предположить, что участник заведомо исказил данные, чтобы предложение соответствовало Техническому заданию".

Компания обратилась в Управление с жалобой на действия организатора торгов при организации и проведении закупки, в которой ссылалось на неправомерное отклонение ее заявки.

Решением Управления от 05.12.2022 по жалобе N T02-609/22 жалоба Компании признана обоснованной, в действиях закупочной комиссии организатора торгов установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также предъявлению к участникам закупки требований, которые не указаны в документации о закупке, допущенное путем неправомерного отклонения заявки Компании от участия в процедуре закупки в порядке, не соответствующем Извещению.

Управление также вынесло предписание от 05.12.2022 об устранении нарушений, допущенных при проведении запроса котировок по извещению N 32211833664 путем отмены протокола от 22.11.2022 N 1/2558274, повторного проведения процедуры рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и завершения процедуры закупки в соответствии с Извещением о закупке и нормами Закона N 223-ФЗ.

Общество, не согласившись с решением и предписанием Управления, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых ненормативных правовых актов и их соответствии требованиям действующего законодательства, и отказал в удовлетворении требований.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 1 Закона N 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Как указано в части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, включая разработку положения о закупке, в частности, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции (пункт 2); целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3).

Согласно части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Статьей 3.4 Закона N 223-ФЗ установлены особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В части 19.1 статьи 3.4 Закона N 223-ФЗ определен закрытый перечень информации и документов, которые заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке, в числе которых поименовано предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки (пункт 10).

В соответствии с частью 19.7 статьи 3.4 Закона N 223-ФЗ заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать информацию и документы, предусмотренные частью 19.1 настоящей статьи, в случае установления заказчиком обязанности их представления.

Как следует из материалов дела, пунктом 2.3.2 Извещения установлено, что в целях подтверждения соответствия установленным требованиям, участник закупки должен включить в состав заявки техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящем Извещении о закупке (раздел 5 "Образцы форм, для заполнения участниками закупки", форма 2) с приложением файла технического предложения, выполненного в формате MS Word.

Разделом 5 Извещения предусмотрены образцы форм для заполнения участниками закупки, в том числе форма N 2 "Техническое предложение" (далее - Форма N 2), а также инструкция по ее заполнению (далее Инструкция).

Согласно пункту 3 Инструкции в тексте технического предложения должно быть указано выполнение каждого пункта раздела 7 "Техническая часть"; формулировки "Согласно с Техническим заданием", "Поставки будут выполнены согласно техническому заданию" и подобные рассматриваются как непредставление технического предложения.

В соответствии с пунктом 4 Инструкции участник в техническом предложении должен также представить таблицу соответствия своего предложения техническим требованиям (раздел "Техническая часть") в соответствии с приведенной формой.

Пунктом 3 Технического задания (раздел 7 Извещения "Техническая часть") установлены перечень и характеристики товара, являющегося предметом спорного запроса котировок.

Позиции N 87 пункта 3 Технического задания соответствует товар "Термостат STEGO компактный для управления нагревательными элементами КТО 011-10...+50 °С контакт NC 10A 250В арт.01142.0-00".

В сноске * пункта 3 Технического задания указано, что участник может представить в своей заявке иные типы/характеристики продукции, при условии, что они по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию (по физическим свойствам и техническим характеристикам), т.е. эквивалент, за исключением позиций по которым эквивалент не предусмотрен, о чем сделана соответствующая запись.

Согласно пункту 5.3 Технического задания качество, технические характеристики и комплектность товара должны соответствовать требованиям настоящего технического задания, национальных стандартов, ГОСТ, ТУ и другим нормам, что должно подтверждаться документацией предоставляемой при поставке товара.

В соответствии с пунктом 3.1 Извещения заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, установленными извещением о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов, а также иных источников информации, предусмотренных извещением о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Закупочная комиссия вправе проверять соответствие предоставленных участником закупки сведений и документов действительности, в том числе путем направления запросов в государственные органы, лицам, указанным в заявке (пункт 3.5 Извещения).

В силу пункта 3.3 Извещения закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если:

а) участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным Извещением о закупке, в том числе если сведения об участнике закупки или привлекаемом участником закупки субподрядчике (соисполнителе) из числа субъектов МСП (в случае установления требования о привлечении такого субподрядчика (соисполнителя) в Извещении о закупке) отсутствуют в едином реестре субъектов МСП;

б) заявка участника не соответствует требованиям, установленным в извещении о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено в извещении о закупке);

в) участник закупки предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении

своего соответствия требованиям, установленным в извещении о закупке.

В рассматриваемом случае, как следует из протокола от 22.11.2022 заявка Компании отклонена в связи с тем, что при проверке соответствия предложенной участником продукции (термостат SILART TBS-140) выявлено несоответствие ее параметров, указанным на сайте завода-изготовителя <https://silart.com/upload/iblock/783/TBS-140.pdf> в части "диапазона регулировки температуры". Так, участник указал "-10..+50 °C", производитель - "-20...+40 °C". Закупочная комиссия организатора торгов пришла к выводу о том, что предложенное участником оборудование не соответствует характеристикам, приведенным в Техническом задании. При этом, по мнению закупочной комиссии, участник указал недостоверные сведения о предложенной продукции, чтобы предложение соответствовало Техническому заданию.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что Компания в составе заявки представила техническое предложение, в котором в отношении позиции N 87 указала характеристики, соответствующие требованиям Технического задания; требование о соответствии характеристик предлагаемого участником в составе заявки оборудования сведениям, размещенным на сайте завода-изготовителя Извещением не предусмотрено.

Судами также обоснованно указано, что само по себе несоответствие характеристик предлагаемого участником в составе заявки оборудования сведениям о характеристиках, размещенных на сайте завода-изготовителя (притом что у завода изготовителя отсутствует обязанность по актуализации сведений на своем сайте о характеристиках оборудования), не может являться надлежащим подтверждением недостоверности указанных участником сведений о предложенном оборудовании. Организатором торгов, каких-либо официальных запросов в адрес завода-изготовителя с целью подтверждения достоверности предлагаемых участником в составе заявки на участие в закупке характеристик оборудования не направлялось.

Следовательно закупочная комиссия организатора торгов неправомерно отклонила заявку Компании от участия в закупке по основаниям, указанным в протоколе от 22.11.2022, чем нарушила пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ.

Учитывая изложенное правовое регулирование, фактические обстоятельства дела, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о соответствии оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа нормам действующего законодательства.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, не опровергают выводов судов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023 по делу N А56-10568/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу публичного

акционерного общества "Федеральная сетевая компания - Россети" - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.А.АНИКИНА

Судьи
О.А.АЛЕШКЕВИЧ
И.Г.САВИЦКАЯ
