

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-1871/2024-ГК

г. Пермь

18 апреля 2024 года

Дело № А50-15213/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 апреля 2024 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Григорьевой Н.П.,
судей Бояршиновой О.А., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лебедевой Е.В.,
с участием:

от истца - Новикова Т.А., служебное удостоверение ТОН№363118,

от иных лиц - не явились,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу третьего лица,
Администрации Губахинского муниципального округа Пермского края,

на решение Арбитражного суда Пермского края

от 29 января 2024 года

по делу № А50-15213/2023

по иску Прокуратуры Пермского края (ОГРН 1055900376927,
ИНН 5902293266) в интересах Губахинского муниципального округа
к муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Средняя
общеобразовательная школа № 15» (ОГРН 1025901778363, ИНН 5913003184),
индивидуальному предпринимателю Шайхутдинову Марату Федоровичу
(ОГРНИП 310590608100013, ИНН 590609956555)

о признании договоров возмездного оказания услуг недействительными,

третье лицо: Администрация Губахинского муниципального округа Пермского
края (ОГРН 1225900023030, ИНН 5918220513)

установил:

Прокуратура Пермского края (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к ответчикам, муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 15» (далее - МАОУ «СОШ №15»), индивидуальному предпринимателю Шайхутдинову Марату Федоровичу (далее - Шайхутдинов М.Ф.) о признании недействительными тридцати пяти договоров на оказание услуг по предоставлению горячего питания учащихся, заключенных в период с января 2022 года по март 2023 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена Администрация Губахинского муниципального округа Пермского края (далее - третье лицо, Администрация).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2024 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, третье лицо обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что цели действия и сфера применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) различны. При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона № 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне. Считает, что поскольку нормы Закона № 223-ФЗ не содержат в отличие от Закона № 44-ФЗ норм о явно выраженном законодательном запрете, аналогичном запрету, изложенному в ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ, оснований для вывода о нарушении публичных интересов заключенными договорами не имеется. Кроме того, в связи с тем, что положения Закона № 223-ФЗ возлагают именно на заказчика обязанности по соблюдению закупочной деятельности, возлагать последствия нарушения процедуры заключения договора на исполнителя по договору, лишив его права на получение платы за оказанные услуги, неправомерно. Таким образом, правовые последствия для ИП Шайхутдинова М.Ф., оказавшего услуги по оспариваемым договорам, нарушениями Закона № 223-ФЗ, не идентичны последствиям выполнения работ с нарушениями правил Закона № 44-ФЗ. Поскольку отношения в рамках Закона № 223-ФЗ носят не публичный характер, а гражданско-правовой, интересы МАОУ «СОШ №15» и Губахинского муниципального округа Пермского края, в связи с заключением спорных договоров не затронуты, с учетом того, что услуги оказаны в полном объеме и приняты заказчиком без претензий. По



мнению апелланта, нарушение заказчиком процедуры закупок не влечет за собой признания спорной сделки ничтожной как противоречащей Закону о закупках и положения о закупке муниципального учреждения. Обращает внимание на то, что приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного невозможно, в связи с чем требование о признании договоров недействительными не приведет к восстановлению нарушенных прав или реализации законных интересов заявителя. При этом истец не указал, каким образом будут восстановлены нарушенные права и интересы муниципального образования.

Истцом в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он отклонил приведенные в жалобе доводы, просил решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца с жалобой не согласился, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в соответствии со ст.ст. 156 и 266 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в период с января 2022 по март 2023 между МАОУ «СОШ №15» (заказчик) и ИП Шайхутдиновым М.Ф. (исполнитель) заключено тридцать пять договоров: № 1П от 10.01.2022 на сумму 288 289 руб. 35 коп., № 2П от 10.01.2022 на сумму 112 692 руб. 00 коп., № 3П от 01.02.2022 на сумму 301 202 руб.72 коп., № 4П от 01.02.2022 на сумму 30 328 руб. 53 коп., № 5П от 01.02.2022 на сумму 193 293 руб.75 коп., № 6П от 16.03.2022 на сумму 525 753 руб. 20 коп., № 7П от 16.03.2022 на сумму 147 300 руб. 25 коп., № 8П от 16.03.2022 на сумму 150 567 руб. 17 коп., № 9П от 01.04.2022 на сумму 394 028 руб. 42 коп., № 10П от 01.04.2022 на сумму 211 671 руб. 30 коп., № 11П от 01.04.2022 на сумму 15 324 руб. 72 коп., № 12П от 06.05.2022 на сумму 348 631 руб. 51 коп., № 13П от 06.05.2022 на сумму 196 904 руб. 93 коп., № 14П от 02.06.2022 на сумму 554 494 руб. 50 коп., № 15П от 01.06.2022 на сумму 229 446 руб. 00 коп., № 16П от 01.06.2022 на сумму 131 719 руб. 00 коп., № 17П от 01.07.2022 на сумму 210 325 руб. 50 коп., № 18П от 01.07.2022 на сумму 502 854 руб. 15 коп., № 19П от 01.07.2022 на сумму 409 252 руб. 65 коп., № 20П от 01.07.2022 на сумму 401 268 руб. 10 коп., № 21П от 01.07.2022 на сумму 888 742 руб. 50 руб., № 22П от 01.09.2022 на сумму 266 106 руб. 15 коп., № 23П от 05.10.2022 на сумму 218 551 руб. 95 коп., № 24П от 10.10.2022 на сумму 74 357 руб. 50 коп., № 25П от 28.10.2022 на сумму 195 495 руб. 93 коп., № 26П от 28.10.2022 на сумму 222 498 руб. 72 коп., № 1П от



16.01.2023 на сумму 526 069 руб. 76 коп., № 2П от 16.01.2023 на сумму 493 491 руб. 12 коп., № 3П от 16.01.2023 на сумму 311 345 руб. 14 коп., № 4П от 16.01.2023 на сумму 384 602 руб. 82 коп., № 5П от 06.02.2023 на сумму 414 980 руб. 00 коп., № 6П от 01.03.2023 на сумму 476 709 руб. 20 коп., № 7П от 20.03.2023 на сумму 464 179 руб. 20 коп., № 8П от 20.03.2023 на сумму 386 761 руб. 20 коп., № 9П от 20.03.2023 на сумму 589 542 руб. 40 коп., на оказание услуг по предоставлению горячего, полноценного, сбалансированного питания для отдельных категорий учащихся: с 1 по 4 классы; с 1 по 4 класса с ограниченными возможностями; льготной категории из малоимущих семей; льготной категории из многодетных малоимущих семей; с ограниченными возможностями здоровья, не достигших возраста 18 лет и не имеющих права на предоставление бесплатного питания по другим основаниям; а также оздоровительного питания детей в лагере дневного пребывания:

Истец указал, что указанные выше договоры заключены без проведения конкурентных процедур на основании подп. 2 п. 3.2.2 Положения о закупках МАОУ «СОШ № 15», утвержденного и размещенного на официальном сайте закупок, то есть с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Прокуратурой города Губахи проведена проверка исполнения федерального законодательства о закупках в отношении МАОУ «СОШ №15». В ходе проверки фактические причины и мотивы заключения сделок именно с данным поставщиком МАОУ «СОШ № 15» не обосновало, чем нарушило положения ст. 3.6 Закона №223-ФЗ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 166-168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями Закона № 223-ФЗ, и установил, что фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, установленного Положением о закупке, при этом доказательств, свидетельствующих об исключительности ситуации, при которой заключение договоров с единственным поставщиком являлось единственно возможным и целесообразным, не представлено, в связи с чем суд пришел к выводу, что оспариваемые договоры заключены с нарушением требований Закона № 223-ФЗ и Положения о закупке, требования о признании соответствующих сделок недействительными удовлетворены.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены (изменения) принятого судебного акта.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).



Согласно ч. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность (пункты 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с ч. 1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ наравне с созданием условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в числе целей, на достижение которых направлен данный Закон, закреплено расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Цели законодательного регулирования достигаются, в том числе, путем соблюдения заказчиками при закупке товаров, работ, услуг принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закон о закупках.

Законом № 223-ФЗ установлено, что закупка товаров, работ, услуг для юридических лиц, названных в части 2 статьи 1 данного закона, может осуществляться конкурентными и неконкурентными способами. К неконкурентным способам в числе прочего относится размещение заказа у единственного поставщика (ч. 3.2 ст.3).

Заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов закупки, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя,



подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки, закреплять их в Положении о закупке (ч. 2 ст. 2, ст.3.6 Закона № 223-ФЗ).

Это право должно реализовываться с учетом целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности отдельными видами юридических лиц и принципов, закрепленных в законе.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в Положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы (пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собой злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Изложенное соответствует правовой позицией, отраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2021 № 306-ЭС21-13429 по делу № А57-6544/2020, а также в Определении Верховного Суда РФ от 19.04.2023 № 309-ЭС23-4117 по делу № А60-14051/2022.



Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, спорные сделки совершены в соответствии с Законом №223-ФЗ на основании пункта 3.2.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для школы в редакции от 03.10.2019, в редакции от 27.04.2022 и в редакции от 09.12.2022.

В п. 3.2.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг в редакции от 03.10.2019 закреплён перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика, к числу которых относится среди прочего поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую 300 000 руб. При этом годовой объём закупок, которые заказчик вправе осуществить, не должен превышать 2 млн. руб. или не должен превышать 5% предусмотренной планом финансово-хозяйственной деятельности суммы выплат по расходам на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с Законом №223-ФЗ на очередной финансовый год и не должен составлять более чем 50 млн. руб.

Пунктом 3.2.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг в редакции от 27.04.2022 закреплён перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика, к числу которых относится среди прочего поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую 600 000 руб. При этом годовой объём закупок, которые заказчик вправе осуществить, не должен превышать 2 млн. руб. или не должен превышать 10% предусмотренной планом финансово-хозяйственной деятельности суммы выплат по расходам на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с Законом №223-ФЗ на очередной финансовый год и не должен составлять более чем 50 млн. руб.

В п. 3.2.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг в редакции от 09.12.2022 закреплён перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика, к числу которых относится среди прочего поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую 600 000 руб. При этом годовой объём закупок, которые заказчик вправе осуществить, не должен превышать 2 млн. руб. или не должен превышать 10% предусмотренной планом финансово-хозяйственной деятельности суммы выплат по расходам на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с Законом №223-ФЗ на очередной финансовый год и не должен составлять более чем 50 млн. руб.

Суд первой инстанции, учитывая тождественность предмета оспариваемых договоров и их единую хозяйственную цель, приняв во внимание, что договоры заключены одними и теми же лицами в течение небольшого временного интервала, пришел к правильному выводу, что фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, установленного Положением о закупке (о возможности осуществления закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 300 000 руб./600 000 руб.).

Помимо единой направленности сделок, последовательно заключенных между одними и теми же лицами, судом первой инстанции принято во внимание, что спорные сделки заключены с нарушением установленного



Положением о закупках годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика по расходам на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с Законом № 223-ФЗ на очередной финансовый год.

Довод жалобы об отсутствии оснований для вывода о нарушении публичных интересов заключенными договорами, отклоняется, поскольку заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона №223-ФЗ противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих об исключительности ситуации, при которой заключение договоров с единственным поставщиком являлось единственно возможным и целесообразным, ответчиками не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Доводы ответчиков об отсутствии на территории г. Губаха иных потенциальных исполнителей по услугам организации горячего питания школьников, правомерно отклонены судом первой инстанции во внимание, поскольку носят предположительный характер и в качестве обстоятельства, носящего исключительный характер, не могут быть приняты.

Довод жалобы о том, что нарушение заказчиком процедуры закупок не влечет за собой признания спорной сделки ничтожной как противоречащей Закону и Положения о закупке муниципального учреждения, отклоняется, как основанный на неверном понимании норм действующего законодательства.

Довод жалобы о том, что приведение сторон в первоначальное положение с возвратом полученного в данном случае невозможно, отклоняется, с учетом того, решение о применении последствий признания сделок недействительными судом первой инстанции не принималось.

Таким образом, поскольку оспариваемые договоры заключены с нарушением требований Закона № 223-ФЗ и Положения о закупке, требования истца о признании соответствующих сделок недействительными, удовлетворены судом первой инстанции законно и обоснованно.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных ст. 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта.



Таким образом, решение арбитражного суда от 29.01.2024 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29 января 2024 года по делу № А50-15213/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.П.Григорьева

Судьи

О.А.Бояршинова

И.О.Муталлиева

