

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 марта 2024 г. N 09АП-8357/2024

Дело N А40-212893/23

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,

судей: Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверьяновой К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

АО "РОССЕТИ ЦЕНТР ЗАКУПОК" на решение Арбитражного суда города Москвы

26.12.2023 по делу N А40-212893/23

по заявлению АО "РОССЕТИ ЦЕНТР ЗАКУПОК"; ПАО "ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ - РОССЕТИ"

к ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ

о признании незаконным решения,

при участии:

от заявителей: Кувелева Л.В. по доверенности от 20.11.2023,

Гаджиев А.Г. по доверенности от 14.12.2022;

от заинтересованного лица: Скирда Л.Н. по доверенности от 27.11.2023;

установил:

АО "РОССЕТИ ЦЕНТР ЗАКУПОК" и ПАО "РОССЕТИ" обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями к ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ (далее - ФАС России) о признании незаконным решения от 22.06.2023 N 223ФЗ-237/23.

Решением суда от 26.12.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судом решением, АО "РОССЕТИ ЦЕНТР ЗАКУПОК" (далее - общество) обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявления.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268, 272 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ООО "ЭНЕРГОСТАР" на действия АО "ЭССК ЕЭС" (далее - организатор) ПАО "Россети" (далее - заказчик), при проведении электронного конкурса на право заключения договора на эксплуатационно-техническое обслуживание объектов недвижимости (извещение N 32312247744).

Решением комиссии ФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 22.06.2023 N 223ФЗ-237/23 жалоба ООО "ЭНЕРГОСТАР" была признана обоснованной в части ненадлежащего формирования протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 01.06.2023 N 7/2701167, а организатор и заказчик конкурса признаны нарушившими п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Согласно оспариваемому решению, нарушение организатором и заказчиком конкурса действующего законодательства выразилось, по мнению ФАС России, в формировании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 01.06.2023 N 7/2701167 с нарушением требований, предусмотренных ч. 13 с. 3.2 Закона о закупках.

Не согласившись с решением ФАС России, общество и заказчик конкурса обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявлений, правомерно исходил из того, что в оспариваемом протоколе отсутствует основание отклонения заявки, предусмотренное п. 5.4.4 документации.

Согласно материалам дела, при проведении конкурса заказчиком были нарушены права и законные интересы общества, в частности, заказчиком неправомочно принято решение об отклонении заявки общества, и ненадлежащим образом сформирован протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 01.06.2023 N 7/2701167.

По результатам рассмотрения жалобы ООО "ЭНЕРГОСТАР" ФАС России приняла решение о признании жалобы обоснованной в части ненадлежащего формирования протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 01.06.2023 N 7/2701167, а организатор и заказчик конкурса признаны нарушившим п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом заявка общества признана не соответствующей требованиям документации ввиду того, что ценовое предложение (порядок его формирования по объекту, расположенному по адресу г. Москва, ул. Ак. Челомея, д. 5а) не соответствует условиям технического задания (части 5 документации о закупке), а именно, в сводной таблице стоимости по объекту, расположенному по адресу г. Москва, ул. Ак. Челомея, д. 5а, оформленной в соответствии с формой 3, в качестве стоимости оказания эксплуатационно-технических услуг участником указана сумма услуг всех разделов и подразделов в их составе, что привело к задвоению стоимости услуг, оказываемых по направлению (разделу) "Электроснабжение и электроосвещение".

В соответствии с пп. "б" п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием, в том числе

оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Как верно установлено судом первой инстанции, заказчиком был ненадлежащим образом сформирован протокол, поскольку указанная в нем формулировка "ценовое предложение (порядок его формирования по объекту, расположенному по 5 адресу г. Москва, ул. Ак. Челомея, д. 5а) не соответствует условиям технического задания (части 5 документации о закупке)" не позволяет однозначным образом определить положения документации о закупке, которым не соответствует заявка.

Комиссией ФАС России установлено, что в пункте 5.4.4 документации заказчиком определен конкретный перечень оснований, по которым заявка участника может быть отклонена.

Согласно пункту 5.4.4 документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если:

а) участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке;

б) привлекаемые субподрядчики (в случаях, установленных в пункте 1.5.2 части 1 документации о закупке) не соответствуют требованиям к привлекаемому субподрядчику;

в) заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке);

г) участник закупки предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении своего соответствия требованиям, установленным документацией о закупке;

д) заявки участников, аффилированных между собой (понятие аффилированного лица согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках").

Так, в соответствии с подпунктом "в" пункта 5.4.4 документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случае, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке).

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что протокол сформирован заказчиком с нарушением требований, предусмотренных ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках, поскольку в протоколе отсутствует надлежащее указание на основание отклонения заявки Заявителя, предусмотренное конкретными положениями документации, а именно в протоколе отсутствует ссылка на подпункт "в" пункта 5.4.4 документации.

Следовательно, в протоколе отсутствует основание отклонения заявки, предусмотренное пунктом 5.4.4 документации.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно согласился с обоснованными выводами комиссии ФАС России о том, что вышеуказанные действия заказчика нарушают п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем, заказчиком не указано, как именно и какое принадлежащее ему право ФАС России нарушила оспариваемым решением и как именно будет восстановлено право заказчика в случае его отмены.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое решение ФАС России не нарушает прав и законных интересов общества и заказчика и не препятствует его экономической деятельности, следовательно, отсутствуют обязательные условия для признания решения недействительным, является законным, обоснованным, принятым в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы заказчика при рассмотрении дела судом первой инстанции, который дал им правомерную оценку, и с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, заказчиком на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для изменения судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2023 по делу N А40-212893/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Д.Е.ЛЕПИХИН

Судьи
Т.Т.МАРКОВА
М.В.КОЧЕШКОВА
