

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 ноября 2025 г. по делу N А56-68979/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Аникиной Е.А., Толкунова В.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевым Я.В., при участии от акционерного общества "Россети Центр закупок" Кувелевой Л.В. (доверенность от 12.11.2025), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Лагоши Ю.В. (доверенность от 09.01.2025), от публичного акционерного общества "Федеральная сетевая компания - Россети" Гавриловой А.Н. (доверенность от 11.07.2025), рассмотрев 18.11.2025 в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу акционерного общества "Россети Центр закупок" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2025 по делу N А56-68979/2024,

установил:

акционерное общество "Россети Центр закупок" (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4, блок Б, 5 эт., пом. Б5-041; ОГРН 1027700035285; ИНН 7723185941; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361; далее - Управление) от 15.04.2024 по жалобе N T02-194/24 и предписания от 15.04.2024.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество "Федеральная сетевая компания - Россети" (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4; ОГРН 1024701893336; ИНН 4716016979; далее - ПАО "Россети"), общество с ограниченной ответственностью "Охранное предприятие "Алексис" (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4; ОГРН 1024701893336; ИНН 4716016979; далее - ООО "ОП "Алексис") и общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, эт. 25, пом. 1; ОГРН 1027739521666; ИНН 7710357167).

Решением суда первой инстанции от 21.02.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2025 решение суда первой инстанции оставлено без изменения

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. По мнению подателя жалобы, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа являются неправомерными.

В судебном заседании посредством использования системы веб-конференции представитель Общества доводы жалобы поддержала, представитель ПАО "Россети" просила жалобу удовлетворить, а представитель Управления - отказать в ее удовлетворении.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Обществом (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение от 04.03.2024 N 32413350534 о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на

оказание услуг по охране объектов ПАО "Россети" в Республике Коми, включая документацию о закупке, с начальной (максимальной) ценой контракта 32 078 592 руб.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), Единым стандартом закупок ПАО "Федеральная сетевая компания - Россети", версия 41 от 29.12.2023 (далее - Положение о закупках), документацией о закупке.

ООО "ОП "Алексис", сославшись на то, что в документации о закупке в сведениях о начальной (максимальной) цене договора неправомерно приведены значения с НДС и без НДС, что фактически приводит к невозможности подачи ценового предложения без НДС, превышающего начальную (максимальную) цену договора без НДС, обратилось в Управление с жалобой на неправомерные действия заказчика при проведении закупки.

Решением Управления от 15.04.2024 по жалобе N T02-194/24 данная жалоба признана обоснованной; в действиях Общества признаны нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 5 части 9, части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ, допущенные путем незаконного установления в документации о закупке положений, определяющих различные по сути значения предельных цен с НДС или без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения.

Об устранении выявленных нарушений путем отмены всех юридически значимых документов, составленных в ходе закупки, Управление выдало Обществу предписание от 15.04.2024.

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемых решения и предписания, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 9 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Закона.

Извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке (часть 8 статьи 4 Закона N 223-ФЗ).

Как указано в части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, требования к участникам закупки заказчик определяет в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 5 части 9 статьи 4 Закона N 223-ФЗ в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула

цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пункту 5 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как предусмотрено частью 20 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно пункту 1.3.1 документации о закупке начальная (максимальная) цена договора указана в извещении о закупке и пункте 5 части II Информационной карты закупки.

Начальная (максимальная) цена договора может быть указана заказчиком в виде сведений о начальной (максимальной) цене договора, либо формулы цены и максимального значения цены договора, либо цены единицы товара, работы, услуги и максимального значения цены договора.

В случае если по результатам закупки в соответствии с условиями документации о закупке может быть заключено несколько договоров, в том числе с несколькими заказчиками, начальная (максимальная) цена договора может включать в себя указание начальных (максимальных) цен отдельных договоров.

В пункте 5 Информационной карты закупки указано, что начальная (максимальная) цена договора без учета НДС составляет 26 732 160 руб., кроме того НДС в размере 5 346 432 руб.; начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС составляет 32 078 592 руб.; начальная (максимальная) цена договора включает в себя: все затраты, накладные расходы, налоги, пошлины, таможенные платежи, страхование и прочие сборы, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях. Все расходы должны быть включены в расценки и общую цену заявки, представленной участником закупки.

Согласно пункту 3.5.1 документации о закупке цена договора, предлагаемая участником закупки, не может превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о закупке и в пункте 5 части II Информационной карты закупки.

В соответствии с пунктом 3.5.4 документации о закупке цена договора должна включать в себя: все затраты, накладные расходы, налоги, пошлины, таможенные платежи, страхование и прочие сборы, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях, если иное не установлено документацией о закупке.

В пункте 5.2 проекта договора документации о закупке указывается общая стоимость услуг, оказываемых исполнителем, НДС, а также общая стоимость услуг с НДС по ставке, установленной налоговым законодательством Российской Федерации.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065 изложена правовая позиция, в соответствии с которой из буквального толкования части 20 статьи 3.2, части

10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения).

Согласно пункту 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3(2021), утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона N 223-ФЗ, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения.

Исходя из этого, единственно допустимым и объективным способом сравнения ценовых предложений участников закупки служит порядок, предусматривающий сопоставление фактически предложенных цен договора с учетом всех налогов и сборов, как это прямо следует из формулировок Закона N 223-ФЗ.

Как установлено судами, в рассматриваемом случае условия документации о закупке определяют, по сути, различные значения предельных цен с НДС или без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения, являясь нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания Управления упомянутым нормам, а также об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2025 по делу N А56-68979/2024 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества "Россети Центр закупок" - без удовлетворения.

Председательствующий
О.А.АЛЕШКЕВИЧ

Судьи
Е.А.АНИКИНА
В.М.ТОЛКУНОВ