

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 января 2025 г. N Ф09-7635/24

Дело N А60-13040/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2025 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2025 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Ивановой С.О., Ященок Т.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Т Плюс" (далее - заявитель, общество, общество "Т Плюс") на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2024 по делу N А60-13040/2024 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2024 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в Арбитражном суде Уральского округа приняли участие:

- представитель общества "Т Плюс" - Бузмакова Е.А. (доверенность от 02.09.2022 N 7UOO/7UOO/1479/2022, диплом);

- представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Жижина А.А. (доверенность от 03.04.2024 N 304, служебное удостоверение, диплом).

Иные лица явку не обеспечили.

Общество "Т Плюс" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к управлению о признании незаконными решения и предписания от 21.02.2024 по делу N 066/10/18.1-456/2024 (далее - решение и предписание), вынесенного по жалобе (вх. N 2667-ЭП/24 от 12.02.2024; далее - жалоба) общества с ограниченной ответственностью "Содействие ТК" (далее - общество "Содействие ТК") по закупке N 32312965108.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество "Содействие ТК".

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, так как они являются незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права, с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам; просит принять по делу новый судебный акт, которым требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о том, что обжалование третьим лицом положений документации о закупке после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Указывает, что судами фактически проведена ревизия положений документации о закупке после окончания срока подачи заявок и подведения итогов.

Считает, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для рассмотрения жалобы на положения закупочной документации.

Отмечает, что управление не установило в действиях заказчика нарушения действующего законодательства о закупках, в том числе требований по формированию итогового протокола.

Утверждает, что судами надлежащим образом не оценены доводы заявителя. Заказчиком не допущено нарушений требований законодательства о закупках, в том числе по оценке заявок в порядке и по критериям, установленным документацией о закупке.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения; указывает, что судами в полном объеме выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела; все обстоятельства доказаны; выводы судов соответствуют обстоятельствам дела; нарушение или неверное применение норм материального или процессуального права отсутствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Совета директоров общества "Т Плюс" (протокол от 22.06.2023 N 144; далее также - заказчик) утверждено Положение о закупках общества (далее - положение), которое регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупочной деятельности, в том числе устанавливает единые правила и порядок закупок товаров, работ, услуг.

На официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 16.11.2023 размещено извещение N 32312965108 на право заключения договора на оказание услуг "Благоустройство и уборка внутристанционной и прилегающей территории" для нужд Ново-Свердловской ТЭЦ филиала "Свердловский" общества "Т Плюс".

В приложении N 7 к документации отражены сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки в размере 7 560 000 руб. с НДС.

По окончании срока подачи заявок подано две заявки от участников: общества "Содействие ТК" и общества с ограниченной ответственностью "Благо" (далее - общество "Благо").

Заявки участников рассмотрены по указанной в них цене. Заявка общества "Содействие ТК" рассмотрена по цене 6 298 367,91 руб. (НДС не облагается), о чем указано в итоговом протоколе от 02.02.2024 N 291/24И.

Победителем закупки согласно протоколу подведения итогов от 02.02.2024 признано общество "Благо".

В управление поступила жалоба общества "Содействие ТК" на действия заказчика при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по благоустройству и уборке внутристанционной и прилегающей территории (извещение N 32312965108).

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение об обоснованности жалобы. В действиях общества установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

На основании решения заказчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений Закона о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесения изменений в извещение и документацию, продления срока подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры с учетом требований Закона о закупках, Положения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции определил, что отсутствуют основания для признания решения и предписания недействительными, отказал заявителю в удовлетворении требований. Суд установил, что приведение заказчиком ценовых предложений участников к единому базису путем уменьшения суммы НДС является неправомерным. Заказчиком при формировании итогового протокола и

закупочной документации допущены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также установлении ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, с учетом требований статей 9, 65, 71, 284, 286, 287, 289 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы общества о неправомерности поданной обществом "Содействие ТК" жалобы и незаконности исследования положений закупочной документации являются несостоятельными.

На основании пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", пункта 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в числе прочего функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (решение Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2023 N АКПИ23-809).

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе в случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о конкуренции).

Управлением и судами достоверно установлено, что общество "Содействие ТК" в жалобе ссылается на несоответствие положений документации действующему законодательству, в том числе неправомерность действий заказчика при оценке заявок участников закупки.

Материалами дела подтверждается, что обжалуемые действия совершены заказчиком после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке.

Следовательно, с учетом положений части 11 статьи 3 Закона о закупках обжалование таких действий обществом "Содействие ТК" правомерно.

С учетом изложенного судами верно указано, что управлением законно принята жалоба и проведена проверка положений документации о закупке, на основании которой заказчиком осуществлено рассмотрение и оценка участников закупки и их соответствие требованиям закупочной документации.

В части нарушения заказчиком требований законодательства о закупках суд округа поясняет следующее.

Суды обоснованно сослались на положения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, части 16 статьи 3.2, пункты 5, 7, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании пункта 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона о закупках, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения.

С учетом указанной правовой позиции, приведенных норм действующего законодательства, судами обоснованно заключено, что при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. Требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей (большей), чем предложена в ходе проведения закупки, нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены, предложенной участником без учета НДС, в Законе о закупках отсутствуют. При этом заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков, поскольку Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры, применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета (с учетом) НДС. С лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке.

Кроме того суды верно указали, что установленный в закупочной документации порядок выбора победителя среди заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, создает преимущественные условия для участников, являющихся плательщиками НДС по сравнению с участниками, применяющими УСН, что противоречит требованиям Закона о закупках и влечет за собой необоснованное ограничение участников закупки. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

Правомерным является вывод судов о том, что приведение ценовых предложений к единому базису путем уменьшения на сумму НДС из цены, предлагаемой участником, не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Уменьшение суммы НДС из цены, предложенной участником, использующим общую систему налогообложения, фактически приводит к уменьшению размера цены, предложенной другим участником, ставит участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее

благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, что не соответствует требованиям законодательства о закупках.

При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного суды правомерно заключили, что оспариваемые решение и предписание являются законными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы общества, с учетом приведенных норм действующего законодательства и обстоятельств по делу не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении ими норм права, и направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств, установленных по делу, в связи с этим судом округа отклоняются, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления.

Оснований для изменения или отмены актов судов первой и апелляционной инстанций, а также удовлетворения кассационной жалобы, не имеется.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2024 по делу N А60-13040/2024 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2024 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Т Плюс" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О.ЧЕРКЕЗОВ

Судьи

С.О.ИВАНОВА

Т.П.ЯЩЕНОК